

## DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

**1. Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)

**2. Modalidad:** S-209

**3. Dependencia:** SEP

**4. Unidad Administrativa:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

**5. Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Antonio Crestani González

**Teléfono:** (55) 41550450 9450

**Correo electrónico:** acrestani@conaculta.gob.mx

**5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** Claudio Aguilar Nava

**Teléfono:** (55) 41550494 9494

**Correo electrónico:** caguilar@conaculta.gob.mx

### Resumen Narrativo de la MIR

**Fin:** Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

**Propósito:** La infraestructura cultural y artística se mejora para su práctica.

**Componentes:** Financiamiento de proyectos de infraestructura y equipamiento ejecutados.

**Actividades:** Asesoría técnica para el desarrollo de proyectos.

Selección de proyectos.

Ejecución de proyectos.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*El diseño y las características del programa*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El Programa cuenta con Indicadores pertinentes para medir la operación pero algunos requieren precisar la consistencia entre nombre, definición y fórmula de cálculo para dar mejor cuenta de sus resultados y la tabla de Cobertura en el SED no contiene información debido a que las Poblaciones Potencial y Objetivo no están cuantificadas. Consideramos que el Hallazgo fue pertinente y todavía vigente para el Programa durante 2010.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** El Programa implementó todas las sugerencias derivadas de la Evaluación Específica de Desempeño 2009, referentes a las características de los Indicadores, por lo cual en 2010 modificó los Indicadores de Fin, Propósito y Componente, sin embargo, todavía se observan algunos Indicadores que pueden mejorar en su estructura. Con respecto a la Cobertura del Programa aún se encuentra en proceso la cuantificación de la Población Potencial y Objetivo.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2007

**2. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)



**3. Hallazgo Relevante:** Se propuso la elaboración de un diagnóstico formal y actualizado que permita, por una parte la identificación de la problemática a la que atiende el Programa y para cuantificar y conocer las características de su Población Potencial. El personal operativo del Programa es insuficiente para las tareas del mismo. Es indudable que la definición y cuantificación de la Población Potencial es muy importante para la medición del impacto del Programa y además es necesario contar con el personal suficiente para la operación del mismo.

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Comentarios y Observaciones:**

El diagnóstico y cuantificación de la Población Potencial del Programa durante 2010 no se realizó por lo que es importante que en 2011 se lleve a cabo.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El Indicador de Fin del Programa no cuenta con valor 2010. Los Indicadores de Propósito y Componente del Programa superaron sus metas en 32.7% y 37.2% y los Indicadores de Gestión (Actividades 1.1, 1.2 y 1.3) también superaron las metas planeadas (en 90.5%, 78.23% y 22.28 %), lo anterior debido a que se incrementó el número de proyectos recibidos y apoyados, así como a que la aportación realizada por los beneficiarios superó las expectativas planeadas. Los 3 Indicadores de Resultados, así como el Indicador de Gestión (Actividad 1.2) fueron modificados, por lo que no es posible su comparación con años anteriores. En los Indicadores de Gestión (Actividad 1.1 y 1.3) se observa que el cumplimiento de las metas aumentó en 8.9% y 83.83% respectivamente, con respecto a 2009.

### Avances 2011

En el presente año participan 290 proyectos que representan a las 31 entidades y el Distrito Federal. Al 14 de abril de 2011, del total de proyectos recibidos, 98 se han descalificado, 8 fueron retirados por los postulantes, 134 se han revisado emitiendo observaciones y 50 se encuentran en proceso de revisión. Cabe señalar que los números anteriores serán actualizados en virtud de que la etapa de revisión se encuentra en proceso y falta por definir el estado de 50 proyectos. Se estima que se apoyarán aproximadamente 85 proyectos para el ejercicio fiscal de 2011, lo que representaría un incremento del 60.3%.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** 1. Se corrigió la MIR en el registro de avances, metas y en las unidades de medida, por lo que el avance del aspecto fue del 100%. Es muy importante que se haya realizado la corrección de la MIR, sin embargo, la misma es aún susceptible de mejora.

2. Se han realizado gestiones tendientes a incrementar el presupuesto del Programa, a efecto de tener una nueva estructura con más personal con la finalidad de optimizar su operación y lograr un diagnóstico para la medición de las Poblaciones Potencial y Objetivo del Programa. Es indispensable que se cuente con personal suficiente para la operación del Programa y que se finalicen las gestiones para la medición de la Población Potencial y Objetivo, ya que éstas son elementos muy importantes para la determinación de la Cobertura del Programa.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 1. 100% 2. N/D

#### Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

##### Aspecto 1

1. **Aspecto:** Mejorar la consistencia entre la fórmula de cálculo y la unidad de medida de los indicadores de la MIR.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

##### Aspecto 2

1. **Aspecto:** Elaborar el diagnóstico y cuantificación de la Población Beneficiada.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

**a. ¿Se encuentra definida?:** Sí

**b.Unidad de Medida:** Edos, Municipios y Delegaciones del D.F., Universidades Públicas y Organizaciones Civiles

**c.Cuantificación:** ND

**d.Definición:** Conforme a las ROP del PAICE para 2010, la cobertura del mismo a nivel nacional es en los 31 estados de la República Mexicana y sus municipios y el D.F. y sus 16 delegaciones políticas, buscando aumentar su Cobertura a nivel municipal y delegacional. Es un Programa urbano, no obstante se interesa especialmente por las zonas y regiones marginadas del país que tengan necesidades en términos de infraestructura cultural, entre las que destacan los ejidos y localidades comunitarias.

**e.Valoración:** Considerando que el Programa solamente coadyuva con las instituciones de la soc. civil en la optimización de espacios destinados al quehacer artístico y cultural, la Población Potencial del Programa son todas las entidades, municipios, delegaciones del D.F, universidades públicas y organizaciones civiles, por lo que el Programa considera que la cuantificación requeriría un registro de instancias encargadas e interesadas en realizar proyectos de esta naturaleza, lo que resulta oneroso para el Programa.

### Población Objetivo

**a.¿Se encuentra definida?:** Sí

**b.Unidad de medida:** Edos, Municipios y Delegaciones del D.F., Universidades Públicas y Organizaciones Civiles

**c.Cuantificación:** ND

**d.Definición** En las ROP del PAICE para 2010, se señala como Población Objetivo a las instancias estatales, municipales, del Distrito Federal y de la sociedad civil organizada, encargada de la promoción y desarrollo cultural y artístico.

**e.Valoración:** La cuantificación de la Población Objetivo, al igual que la de la Población Potencial, requiere de un registro de instancias encargadas e interesadas en realizar proyectos de promoción y desarrollo cultural y artístico, lo que resulta oneroso para el Programa, sin embargo, se están realizando las gestiones necesarias para realizar dicha cuantificación.

**Población Atendida**

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Proyectos Apoyados

c. Cuantificación: 53

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 19

Municipios Atendidos: 39

Localidades Atendidas: -

**Localización de la Población Atendida:**

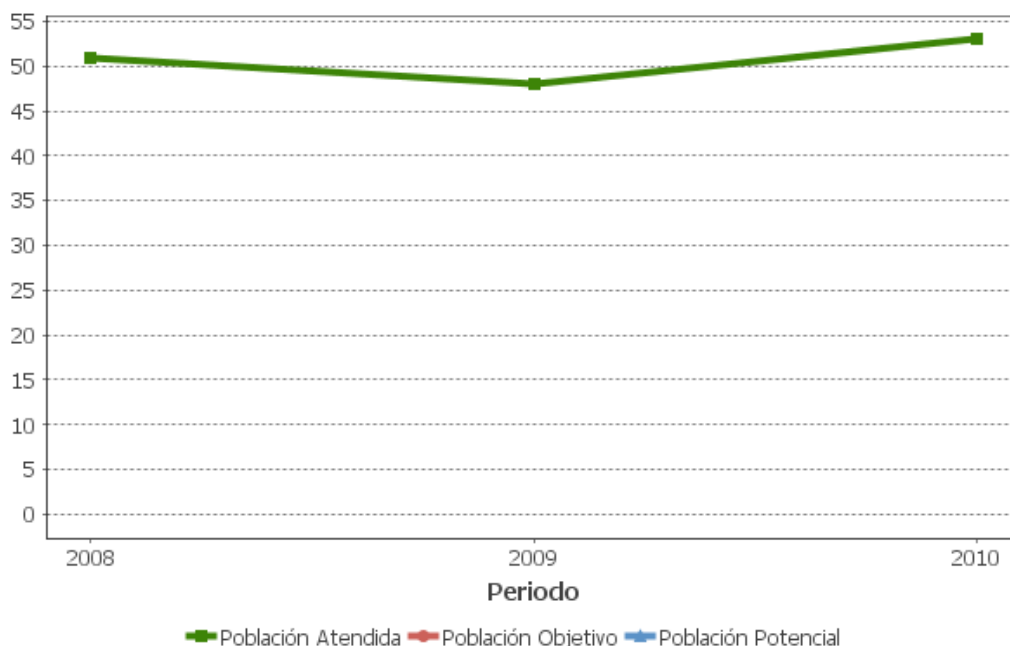


- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	ND	ND	51
2009	ND	ND	48

2010	ND	ND	53
------	----	----	----



**Análisis de la Cobertura**

En las Reglas de Operación del Programa se establece que su Cobertura es a nivel nacional y que incluye los 31 estados de la República Mexicana y sus municipios, y el D.F. y sus 16 delegaciones políticas y que se busca aumentar su Cobertura a nivel municipal y delegacional, lo que se logró en 2010 ya que aumentó el número de municipios atendidos de 35 en 2009 a 39 en 2010. Asimismo, con respecto a proyectos apoyados hubo un incremento, ya que en 2010 se apoyaron 53 y en 2009 se apoyaron 48. El Programa no tiene cuantificada la Población Potencial y Objetivo y considera que la cuantificación es onerosa.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Cultura y Esparcimiento - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

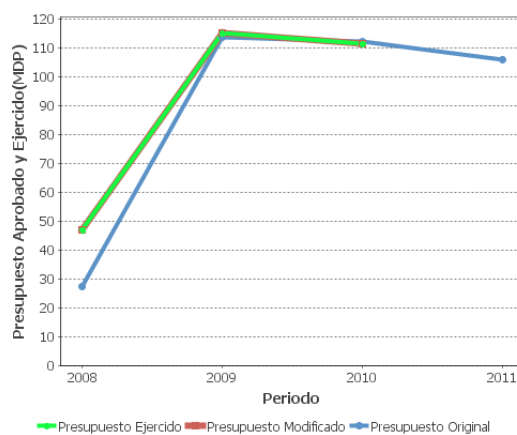
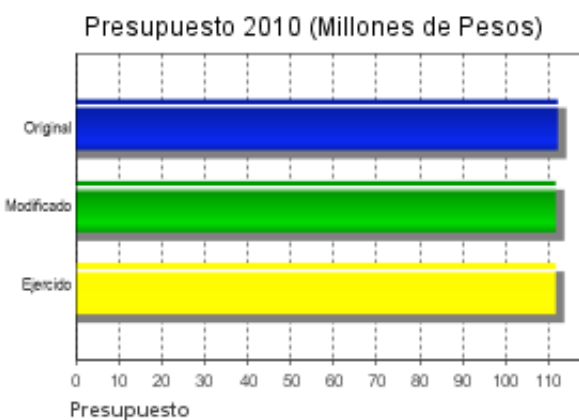
Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

**Año de Inicio del Programa**

1997

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	27.43	47.05	47.05
2009	113.8	115.2	115.22
2010	112.1	111.62	111.62
2011	106.1	-	-



### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido por el Programa fue de \$47.05 MDP en 2008, \$115.22 MDP en 2009 y \$111.62 MDP en 2010 lo que implica una disminución en el presupuesto del 3.12% en 2010 con respecto a 2009, sin embargo, el número de proyectos apoyados fue mayor en 2010. Asimismo, cabe mencionar que en 2010 además de los 53 proyectos apoyados se apoyaron 8 teatros centenarios y en 2009 adicionalmente a los 48 proyectos se apoyaron 4 teatros centenarios.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

La MIR requiere algunas modificaciones en los Indicadores tanto de Resultados como de Gestión, así como complementar o modificar alguna información en las fichas técnicas de los mismos. Las metas de los Indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividad fueron superadas. Las recomendaciones con respecto a la MIR 2009 derivadas de la EED 2009-2010, fueron atendidas y únicamente se encuentra pendiente la elaboración del diagnóstico y cuantificación de la Población beneficiada, para lo cual se han realizado gestiones tendientes a incrementar el presupuesto del Programa, a efecto de contar con más personal y lograr el diagnóstico para la medición de la Población Beneficiada. El número de proyectos atendidos aumentó de 48 en 2009 a 53 en 2010 lo que representa un incremento del 10.4%. Asimismo, aumentó el número de municipios atendidos de 35 a 39, representando un crecimiento del 11.4%.

### Fortalezas

En las Reglas de Operación del Programa, se cuenta con lineamientos, mecánica de operación, procesos para emisión de informes, evaluación, Indicadores, seguimiento, control y auditoría, mismas a los que se apega el Programa. Las metas de los Indicadores de Resultados fueron superadas y cumplen con el objetivo de contribuir a un mayor acceso de la Población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

### Retos y Recomendaciones

Es necesario realizar algunas adecuaciones a los Indicadores y complementar la MIR. Aún cuando el número de proyectos apoyados en 2010 es mayor que en 2009, se observa que el número de proyectos apoyados (53) es menor que los proyectos programados (55). Se recomienda que se continúe con las gestiones para realizar el diagnóstico y cuantificación de la población beneficiada. Asimismo, se recomienda estructurar la partida presupuestal para reforzar el área de recursos humanos e incrementar personal con el perfil requerido e idóneo.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

Los programas orientados a la Cultura se enfocan en tres vertientes muy específicas, ya que apoyan expresiones de cultura popular por parte del Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC), restauran monumentos y bienes históricos con el Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA), y crean y conservan de infraestructura cultural con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE). Por medio de ellos se realizan actividades de promoción, apoyo y patrocinio de eventos que propicien el arte y la cultura. Asimismo, es importante destacar que estos programas operan a través de convocatorias públicas, su alcance depende de la publicidad que se logre realizar. Esto tiene ventajas y desventajas, entre ellas que es posible que no todos los interesados puedan conocer la convocatoria con oportunidad, y que los programas tienen la virtud de que el acceso a los recursos a través de concursos garantiza la corresponsabilidad de las poblaciones beneficiadas y la atención a las necesidades culturales que las comunidades consideran relevantes y, por lo tanto, se promueve la participación en los eventos culturales y la conservación de los recintos o bienes construidos, remodelados o restaurados. Además de promover la corresponsabilidad, requiere la coparticipación económica de los diferentes actores, ya que la federación no aporta el 100% de los recursos necesarios. Se considera que los tres programas culturales se complementan entre sí y con los otros programas y actividades desarrollados por el CONACULTA. Esto se observa claramente al ser, por ejemplo, PAICE y FOREMOBA programas que desarrollan y conservan espacios culturales en los que beneficiarios de programas como PACMYC encuentran un lugar para expresar su cultura y su arte.



### Opinión de la Dependencia (Resumen)

Desde 2007, se verificó el hallazgo que el personal que opera el Programa es insuficiente para la elaboración de un diagnóstico formal y actualizado que permita, por una parte la identificación de la problemática a la que atiende el Programa y para cuantificar y conocer las características de su Población Potencial. En 2011 se están realizando las gestiones necesarias para llevar a cabo el diagnóstico y cuantificación de la Población Potencial del Programa, extremo que se traduce necesariamente en el incremento del presupuesto operativo del Programa.

## INDICADORES

### Principales Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Variación porcent. del promedio de asists. en los últs. 3 años a espacios cult. atendidos por PAICE.

**2. Definición:** Mide la eficacia de la intervención del Programa en los espacios beneficiados.

**3. Método de Cálculo:**  $[(N/N1)-1] \times 100$   $[(N^\circ \text{ usuarios de espacio cultural en el año } t / N^\circ \text{ usuarios por espacio cultural año } t-3)-1] \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Triannual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 100

**8. Valor del Indicador 2010:** SD

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

**10. Valor Inmediato Anterior:** ND

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo:** Sí

#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Variación porcentual de espacios intervenidos.

**2. Definición:** Mide la variación porcentual de espacios intervenidos.

**3. Método de Cálculo:**  $[(\text{El año } t/\text{El año } t-1)-1] \times 100$   $[(N^\circ \text{ de espacios intervenidos en año } t/N^\circ \text{ de espacios intervenidos en año } t-1) -1] \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 7.84

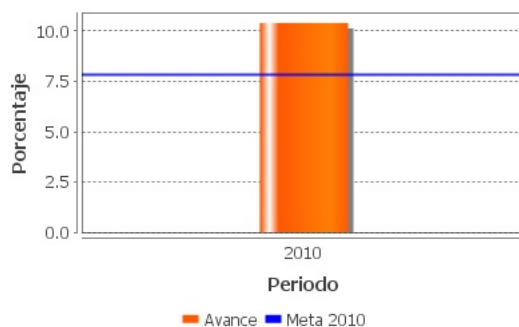
**8. Valor del Indicador 2010:** 10.41

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 10.41



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el Programa.

2. **Definición:** Mide la variación porcentual de recursos asignados a los proyectos.

3. **Método de Cálculo:**  $[(TP / AP) - 1] \times 100$  [(Suma Inversión total x Proyecto / Suma de las aportaciones PAICE x Proyecto)-1] x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 111.11

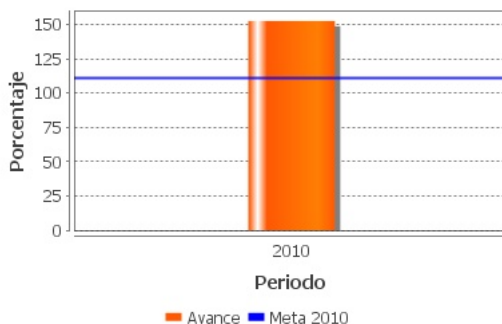
8. **Valor del Indicador 2010:** 152.5

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 152.5



12. Ejecutivo: Sí

### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje del nivel de servicio en asesoría.

2. **Definición:** Mide la eficacia del servicio de asesoría de proyectos.

3. **Método de Cálculo:**  $(PA / SA) \times 100$  (N° de proyectos asesorados / N° de solicitudes de asesoría) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 48.57

8. **Valor del Indicador 2010:** 92.57

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

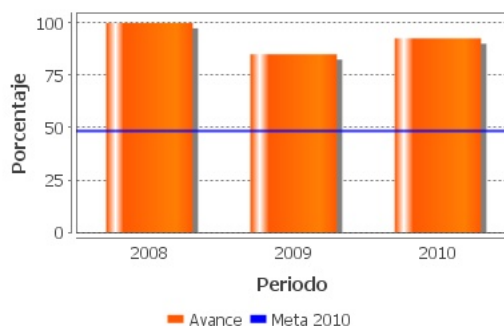
10. **Valor Inmediato Anterior:** 85

11. **Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 85

2010 : 92.57



**12. Ejecutivo: Sí**

**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos financiados en un plazo no mayor a tres meses tras la dictaminación y selecc.

**2. Definición:** Mide el porcentaje anual de los proyectos apoyados a nivel nacional.

**3. Método de Cálculo:**  $(TPS / TS) \times 100$  (Total de proyectos seleccionados en el año/Total de solicitudes presentadas en el año) x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 39.29

**8. Valor del Indicador 2010:** 70.03

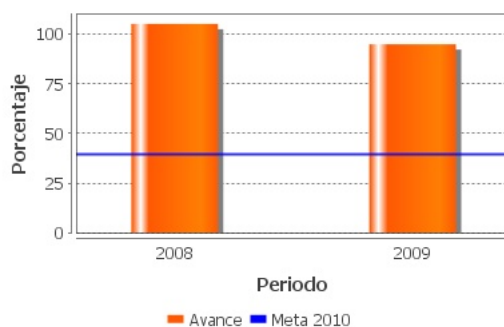
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 95

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 105.3

2009 : 95



**12. Ejecutivo:** Sí**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos ejecutados. (indicador decreciente)

**2. Definición:** Mide el grado de eficacia en la ejecución de proyectos.

**3. Método de Cálculo:**  $(PE/PT) \times 100$  (N° proyectos ejecutados / N° de proyectos programados terminados)  $\times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2008

**7. Meta del Indicador 2010:** 90.2

**8. Valor del Indicador 2010:** 110.3

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

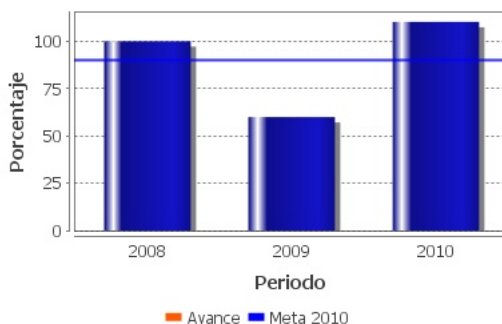
**10. Valor Inmediato Anterior:** 60

**11. Avances Anteriores:**

2008 : 100

2009 : 60

2010 : 110.3

**12. Ejecutivo:** Sí**Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

El Indicador de Fin modificó su nombre, método de cálculo y unidad de medida sólo conservó la definición; los Indicadores de Propósito y Componente cambiaron de nombre, definición, método de cálculo y unidad de medida. El Indicador de Actividades 1.1 pasó de Indicador de Componente en 2009 a Indicador de Actividades en 2010, sólo presentó cambio en la unidad de medida. El Indicador de Actividades 1.2 conservó sólo el nombre. El Indicador de Actividad 1.3 sólo cambió en la unidad de medida. Las recomendaciones derivadas de la EED 2009-2010 fueron atendidas en la MIR 2010. El Indicador de Fin no es de impacto y a ese nivel se debe evaluar el impacto del programa. El valor de la meta y de la línea base es igual (100), se sugiere revisar y en el medio de verificación no se señala donde se pueda consultar la información en forma directa. En el resumen narrativo del Indicadores de Propósito debe mencionarse el sujeto o Población Beneficiadas y después el resultado a lograr, la redacción de dicho Indicador debe estar vinculado directamente con el objetivo del Programa y no a aspectos internos del Programa como lo son los espacios intervenidos, no cuenta con meta sexenal, se indica que la dimensión del Indicador es de eficiencia, debiendo ser de eficacia y el medio de verificación no se señala en donde se puede consultar la información de manera directa. El Componente del Programa sólo es uno, por lo que se recomienda agregar otros componentes con sus respectivos Indicador que sean, por el nivel de que se trata, de Cobertura con relación a la brecha o potencial (sexenio). El Indicador de Componentes no se considera relevante y en el medio de verificación no se señala donde se puede consultar la información en forma directa. Los Indicadores de Actividades no se consideran suficientes ya que para tener proyecciones financiados y ejecutados no es suficiente con seleccionar y asesorar proyectos En los Indicadores de la Actividad 1.3 podría estar a nivel de Componente como "porcentaje de proyectos ejecutados con respecto a proyectos financiados". En las 3 Actividades los medios de verificación no señalan donde consultar directamente.

## INFORMACIÓN ADICIONAL

### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En el Anexo de la Matriz es necesario que se plasmen las explicaciones de la MIR, especialmente cuando sea necesario explicar alguna ausencia de información. Asimismo, es importante que se anexen las Consideraciones sobre la evolución del presupuesto por parte del Programa, ya que las mismas aportan información valiosa para la evaluación (opinión del Programa respecto a su presupuesto) y son parte del acuerdo entre el evaluador y el responsable del Programa.

### Fuentes de Información

MIR 2011, 2010, 2009 y 2008, ROP 2011, 2010, 2009 y 2008, Inf. trimestrales 2010, 2009 y 2008, EED Inf. Comp. 2009, Inf. final de la ECR de los progs sujetos a ROP del CONACULTA, 2007, Plantilla de Pob. Aten. de 2002 a 2010 en formato dif. por las características del PAICE no puede desagregarse por edad sexo etc., 2010, Relac. de insts. beneficiarias del PAICE en el 2008, Def. y Justific. de Pob. Obj. PAICE 2011, 2010, Def. y Justific. de Pob. Atend. PAICE 2010 y 2009, Def. y Justific. de Pob. Potencial PAICE 2010 y 2009, Docto de Trabajo del Mecanismo de Mejora resultado de los trabajos 2009, 2008, Documento de posicionamiento inst. del PAICE frente a la EED 2009, Documento de posicionamiento instit. 2008, respecto de la ECR 2007 realizada por la Facultad de Economía UNAM resultado de las mesas de trabajo del mecanismo de mejora, EED Informe Ejec. 2010, 2009 y 2008, Avances del Prog. en 2011, Cobertura 2008, Avance de Metas Fís, Comentarios Prelim. de CONEVAL a la MIR 2010. Aspectos suscep. de mejora y cifras preliminares del presupuesto.

### Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gerardo González de Aragón Rodríguez
3. **Correo Electrónico:** ggar@gonzalezdearagon.com.mx
4. **Teléfono:** 56626710

**GLOSARIO**

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación