

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)

2. **Modalidad:** S-207

3. **Dependencia:** SEP

4. **Unidad Administrativa:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Miriam Morales Sanhueza

Teléfono: (55) 41550340 9340

Correo electrónico: miriam.morales@conaculta.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Luis Antonio Tovar Fuentes

Teléfono: (55) 41550360 9360

Correo electrónico: ltovar@conaculta.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a procesos culturales comunitarios a través de apoyo financiero a proyectos culturales en la sociedad mexicana.

Propósito: La población mexicana interesada en promover el desarrollo de las culturas populares recibe apoyo financiero.

Componentes: Municipios con grupos interesados en promover alguna expresión de la cultura popular en el marco del programa Capacitación para la elaboración de proyectos culturales proporcionada por las instancias ejecutoras del programa.

Actividades: Concertación con otros órdenes de gobierno para la operación del programa.

Eficacia en la realización de los trámites administrativos para la entrega de recursos.

Supervisión a proyectos aprobados.

Proyectos a los que se otorga prórroga para su conclusión por parte de las Comisiones de Planeación y Apoyo a la Creación Popular.

Proyectos cancelados por las Comisiones de Planeación y Apoyo a la Creación Popular.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El diseño y las características del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Otros (OTR) - Avance de Metas Físicas

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: No obstante que el Indicador de Fin de Programa no logró la meta, debido a que los beneficiarios recibieron un mayor apoyo con relación al año anterior, se considera que el desempeño del Programa es bueno, pudiendo mejorar, al apoyar el 88.29% de proyectos con relación a 2009.

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: El Indicador no logró la meta debido a que los grupos beneficiarios recibieron un apoyo que supera en más del veinticinco por ciento del promedio de la convocatoria 2009 del Programa. No obstante, se considera que el desempeño del Programa es bueno, pudiéndose mejorar, al apoyar el 88.29% (1,297/1,469) de proyectos con relación a 2009, teniendo como limitante el presupuesto del mismo.

Valoración del Hallazgo: Destacado.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2011

2. Fuente: Documento Institucional (DIN)

3. Hallazgo Relevante: 1. El PACMYC considera no atendible realizar un análisis de prefactibilidad para establecer si reúne las condiciones mínimas necesarias para realizar una evaluación de impacto como lo plantea la evaluación específica de desempeño 2009, de la necesidad de definir y cuantificar a la Población Potencial y Objetivo, ya que el Programa cuenta con una clara definición de su Población Objetivo en las ROP. Por lo anterior, se considera aceptable la posición del Programa, ya que ha definido de acuerdo a las características del mismo a sus poblaciones y realizar un análisis de prefactibilidad implicaría tiempo y recursos, que bien pudieran aplicarse a otras acciones del Programa.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: La Población Objetivo no está definida a partir del no acceso a un bien o servicio específico como en el caso de los programas sociales, si no apoya iniciativas grupales que quieren promover, rescatar, registrar o difundir alguna expresión cultural. Los apoyos otorgados a través del Programa, potencia y estimula la generación de iniciativas semejantes en los beneficiarios o en otros grupos que entran en contacto con el Programa. Asimismo, el PACMYC tampoco considera la necesidad de cuantificar a su Población Objetivo, ya que al operar con una convocatoria nacional abierta, la población está constituida por los grupos portadores de cultura popular interesados en desarrollar un proyecto cultural en el marco del Programa. De esta manera, la Población Potencial es igual al número de proyectos recibidos en cada convocatoria.

Valoración del Hallazgo: Adecuado.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Avances en las Acciones de Mejora (AAM)

3. Hallazgo Relevante: 2. Para el ejercicio 2010 PACMYC modificó su MIR, los cambios respondieron a que: PACMYC detectó inconsistencias en los "metadatos" de los Indicadores de la MIR 2008, conceptos costosos y difíciles de cuantificar e Indicadores con metas en valores absolutos, reduciendo su pertinencia y capacidad para aportar el análisis de la consecución del Fin y Propósito del Programa y de la coherencia con los Componentes y Actividades que le dan sustento. La Modificación de la MIR es fundamental en la mejora constante de la consecución del Fin y Propósito del Programa y un plus cuando deriva del análisis interno, indicativo de que el Programa busca medir eficazmente su desempeño.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: La MIR 2008 no pudo ser modificada y se arrastraron inconsistencias en la MIR 2009, los defectos en el diseño de la MIR impactaron los reportes contenidos en el Portal Aplicativo de la SHCP. La necesidad de adecuar la MIR y de presentar una propuesta alternativa, es resultado de una reflexión interna de la instancia normativa del Programa, misma que se concretó a finales de 2009.

La MIR 2010, casi idéntica a la vigente 2011, retoma Indicadores de Componente y Actividad, obligaciones de las instancias ejecutoras en los estados y de la normativa federal. En varios de esos indicadores se mide el cumplimiento de esas obligaciones, su eficacia y mejora. Es importante destacar que la modificación de la MIR 2010 hace que los gráficos comparativos con 2009 y hacia atrás, no tengan ningún valor explicativo pues mezclan valores reportados para Indicadores diferentes.

Valoración del Hallazgo: Destacado.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Avances del Programa (AVP)

3. Hallazgo Relevante: 3. Dadas las diversas fases de ejecución del PACMYC, con una convocatoria nacional y pública de tres meses, así como un proceso de dictaminación con jurados externos a las ejecutoras, implica que la entrega de recursos a los proyectos aprobados con financiamiento se realicen en el transcurso del último trimestre del año. Teniendo como limitante el presupuesto del Programa, se considera que el periodo de la convocatoria permite recibir y seleccionar proyectos más factibles, haciendo un uso más eficiente de los recursos.

4. Elemento de Análisis: Otros

Presupuesto

5. Comentarios y Observaciones: Por lo anterior, la totalidad de los Indicadores de la MIR son anuales (enero- diciembre) y se reportan en el cierre del ejercicio presupuestal.

Valoración del Hallazgo: Adecuado.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Documento Institucional (DIN)

3. Hallazgo Relevante: 4. De 2007 a 2008 el monto máximo por proyecto aumentó de \$30,000 a \$50,000. Este margen permite un mayor alcance de los proyectos y aumenta el éxito de los mismos, sin embargo, se apoyan menos proyectos debido al presupuesto del Programa.

4. Elemento de Análisis: Otros

Presupuesto

5. Comentarios y Observaciones: El incremento en el apoyo por proyecto se realizó bajo las premisas de que la cantidad de apoyo anterior no alcanzaba para realizar un proyecto que tuviera las posibilidades de ser sostenible, permanente y exitoso, además de buscar fomentar proyectos con una visión más amplia en alcance y tiempo.

Valoración del Hallazgo: Adecuado.

Hallazgo Relevante 5

1. Año de la Fuente: 2007

2. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

3. Hallazgo Relevante: 5. Se verificó que el 75% de los proyectos apoyados se ubicaron en el área rural. El 56% de los proyectos financiados correspondió al Grupo Social Indígena, 44% se aplicó al Grupo Mestizo y al menos 1% del Grupo Negro. La tendencia rural del Programa cumple con el objetivo de un programa de gobierno que es atender a la población más vulnerable.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: El Programa presenta una evaluación realizada en 2007 que incluye un estudio de campo, en el que documenta este resultado, sin utilizar técnicas rigurosas de evaluación.

Valoración del Hallazgo: Adecuado.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Para el ejercicio de 2010 PACMYC modificó su MIR y se rediseñaron sus Indicadores para incrementar su relevancia y capacidad explicativa. La MIR cuenta con 3 Indicadores Estratégicos y 6 de Gestión, seleccionando para su análisis los Estratégicos y 5 de Gestión. El Indicador de Fin de Programa no logró la meta, al presentar -11.7 de los 22.1 de variación porcentual, debido a que los grupos beneficiados recibieron un apoyo que supera en más del 25% del promedio de la convocatoria 2009 del Programa; los de Propósito y Componente alcanzaron el 98.41% y 99.56% de su meta. De los de Gestión, el de Componente rebasó su meta en 138.78%, debido a que la meta se estableció considerando sólo un efecto positivo de la capacitación brindada; de los cuatro de Actividad la meta alcanzada oscila entre 78.3% y 86.25%. La modificación de la MIR hace que las gráficas con años anteriores, no tengan ningún valor explicativo pues muestran valores reportados para Indicadores diferentes. La MIR 2011 no presenta avances.

Avances 2011

El 20 de marzo de 2011 se abrió la convocatoria para recibir propuestas de los grupos interesados en obtener financiamiento para el desarrollo de proyectos culturales. La convocatoria permanecerá abierta tres meses, hasta el 20 de junio de 2011. Paralelo a los procesos de difusión contemplados en las ROP, se comenzaron los trámites jurídicos administrativos para la firma de los convenios entre la federación y los gobiernos estatales, que permitan la constitución de fondos estatales del PACMYC para el financiamiento de los proyectos aprobados. Por otra parte, en la MIR de 2011 para los Indicadores "Presencia Municipal del Programa", "Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados" y "Aportaciones financieras no federales al programa" se les cambió su unidad de medida a "Municipio", "Capacitación" y "Pesos", respectivamente, ya que en la MIR de 2010 era Porcentaje.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: 1. Para el ejercicio de 2010, el Programa modificó la MIR adecuando Indicadores para incrementar su relevancia y capacidad explicativa. Avance: 100%.

2. El PACMYC considera no atendible realizar un análisis de prefactibilidad para realizar una evaluación de impacto, pues la definición de su Población Objetivo está en las ROP, además de que el Programa no parte de la necesidad de subsanar una carencia como los programas sociales. Avance: 100%.

3. Para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios, PACMYC estableció como fecha de término el 31 de marzo de 2011, el resultado esperado es contar con un informe del grado de satisfacción de los mismos. Avance: 95%.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 1y2=100% 3=95%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: 1. Realizar modificaciones a la MIR 2010, puesto que las MIR de los dos años anteriores presentaron defectos en su diseño que impactaron los reportes contenidos en el Portal Aplicativo de la SHCP. La propuesta de modificar la MIR es resultado de una reflexión interna de la instancia normativa del Programa.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. Aspecto: 2. Realizar un análisis de prefactibilidad para establecer si reúne las condiciones mínimas necesarias para realizar una evaluación de impacto, como lo plantea la evaluación específica de desempeño 2009, de la necesidad de definir y cuantificar a la Población Potencial y Objetivo.

2. Tipo de Aspecto: Documento Institucional

Aspecto 3

1. Aspecto: 3. Conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios mediante el diseño, aplicación y sistematización de una encuesta de percepción. Dichas actividades se programaron para el primer semestre de 2009.



2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de Medida:** Grupos de Portadores de Cultura Popular

c. **Cuantificación:** 4,643

d. **Definición:** La Población Potencial del PACMYC son los grupos de portadores de cultura popular que responde a la convocatoria nacional del Programa entregando una propuesta para su evaluación y posible aprobación y financiamiento.

e. **Valoración:** El PACMYC como otros programas culturales no parte de la necesidad de subsanar una carencia, si no convocar y apoyar iniciativas grupales para promover, rescatar, registrar o difundir alguna expresión de la cultura popular. El PACMYC considera que la magnitud de su Población Potencial es igual al número de proyectos recibidos en cada convocatoria.

La Población Potencial definida con imprecisión en la MIR 2008 y 2009, se intentó subsanar parcialmente corrigiendo la unidad de medida, pasando de persona a grupo. Así, al comparar la Población Potencial con la reportada el año anterior, este ajuste aparece como una inconsistencia en la definición.

En el 2008, la Población Potencial era de 81,847,716 personas, en 2009 no se cuenta con la información.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Grupos de Portadores de Cultura Popular

c. **Cuantificación:** 1,498

d. **Definición** Portadores de cultura popular que de forma colectiva estén interesados en desarrollar un proyecto cultural.

e. Valoración: La definición de la Población Objetivo se encuentra establecida en las Reglas de Operación de Programa. El PACMYC no considera la necesidad de cuantificar a su Población Objetivo, pues al operar con una convocatoria nacional abierta, la población está constituida por los grupos portadores de cultura popular interesados.

En el 2008 y 2009 la Población Objetivo fue de 1,288 y 1,628 proyectos, respectivamente. Esto contrasta con la MIR de esos ejercicios, ya que la unidad de medida es de Persona.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Grupos de Portadores de Cultura Popular

c. Cuantificación: 1,297

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 31

Municipios Atendidos: 583

Localidades Atendidas: 909

Localización de la Población Atendida:



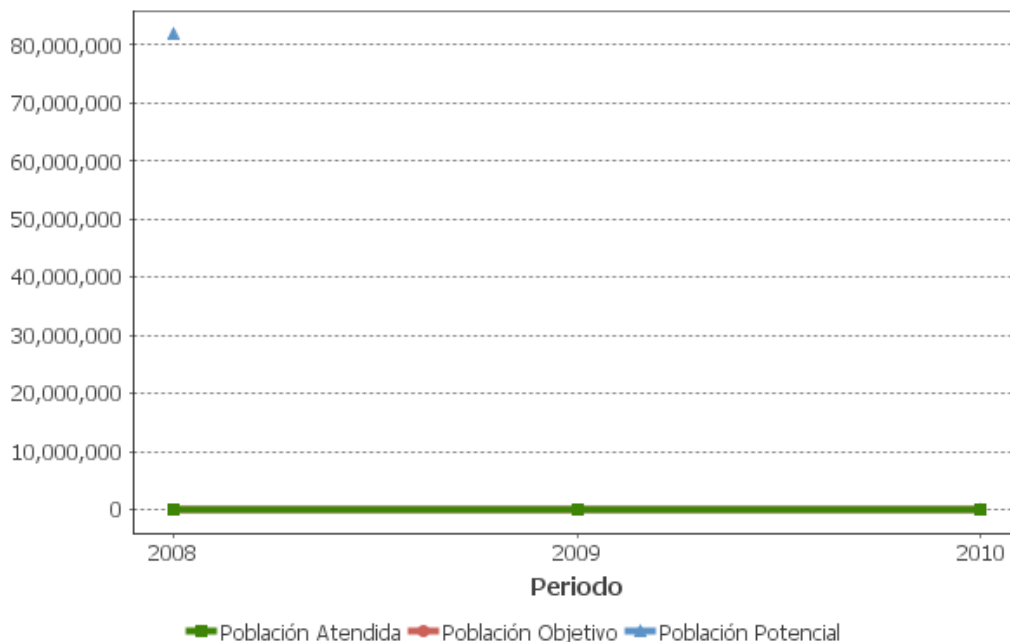
■ Entidades sin atender

■ Entidades atendidas

- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	81,847,716	1,288	1,613
2009	ND	1,628	1,617
2010	4,643	1,498	1,297



Análisis de la Cobertura



El PACMYC se desarrolla a nivel Nacional, en 2010 operó en 31 entidades federativas, recibiendo propuestas del 38% de los municipios del país y apoyando 1,297 proyectos culturales de 1,498 programados, esto es 86.58% de eficiencia en cobertura, el hecho de que los proyectos estén por debajo de la meta se debió a que los grupos beneficiarios recibieron un apoyo que supera el 25% del apoyo promedio de la convocatoria 2009 del Programa. Asimismo, la mitad de las propuestas presentadas son de grupos indígenas. Con relación a 2009 y 2008 existe una diferencia de -12.74 y -38.65 puntos porcentuales en la eficiencia en la cobertura, ya que se logró alcanzar 99.32% y 125.23%, al atender 1,617 y 1,613 de los 1,628 y 1,288 proyectos para apoyar respectivamente. La unidad de medida de la Población Potencial fue cambiada de personas en 2008 a grupo de portadores de cultura en 2009, sin embargo, la Población Atendida en 2008 se presenta en grupos y no en personas, por lo que la relación de Población Atendida/Potencial de 2008 no es comparable. Aún cuando no se alcanzó la meta, la cobertura del Programa es buena, mejorarla implicaría más presupuesto, siendo éste un limitante.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Cultura y Esparcimiento - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

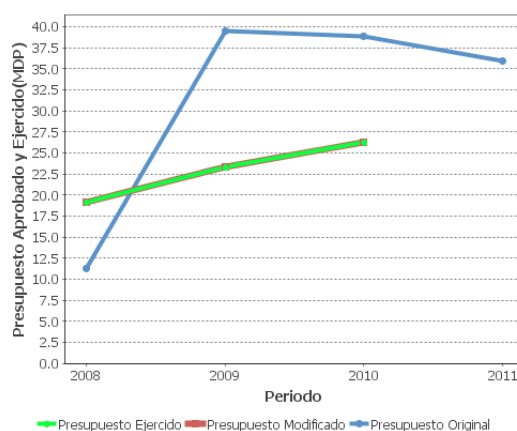
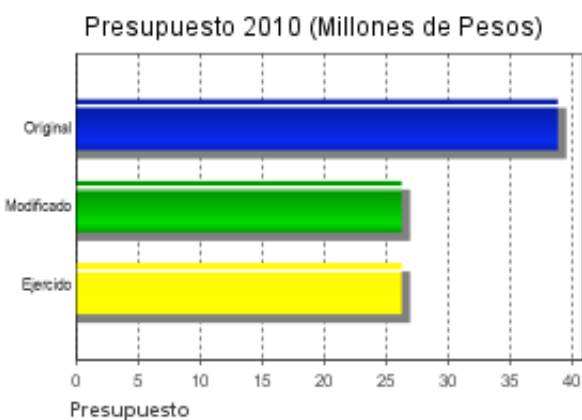
Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Año de Inicio del Programa

1989

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	11.31	19.19	19.19
2009	39.5	23.3	23.29
2010	38.91	26.3	26.3
2011	35.91	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido (modificado) en el 2010 fue de \$26.3 MDP que representa el 12.92% y 37.05% más respecto a 2009 y 2008 que fue de \$23.29 y \$19.19 MDP. Los proyectos apoyados en el 2010, 2009 y 2008 fueron de 1,297, 1,617 y 1,613, respectivamente. El recurso asignado por proyecto en 2010 fue de \$32,342, en 2009 de \$15,740.75 y en 2008 no se cuenta con esta información, sin embargo, los topes de apoyo por proyecto según ROP 2008, 2009 y 2010 eran de \$50,000. Los proyectos programados en 2010, corresponden al total de los recursos convenidos entre el CONACULTA y los gobiernos estatales, de los cuales el recurso federal representa el 59% del total. Los grupos de beneficiarios recibieron un apoyo que supera en más del 25% del promedio de la convocatoria 2009 del Programa, incremento que implicó que el número de proyectos apoyados esté por debajo de la meta programada.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa para el ejercicio 2010 contó con una MIR nueva, con la que buscó subsanar las deficiencias de diseño presentadas por la MIR 2008 y 2009, priorizando la relevancia y capacidad explicativa de los Indicadores. El Indicador de Fin de Programa no logró alcanzar la meta debido a que los grupos beneficiados recibieron un apoyo que supera en más del 25% del promedio de la convocatoria 2009 del Programa; los Indicadores de Propósito y de Componente, Estratégicos, casi lograron alcanzar la meta. En tanto que los de Gestión, el de Componente rebasó y por mucho la meta debido a que ésta se estableció considerando un efecto positivo de la capacitación brindada por las ejecutoras del Programa, sin que se tuviera referentes para estimar un valor; de los cuatro Indicadores de Actividad seleccionados para su análisis la meta alcanzada oscila entre 78.3% y 86.25%. Por otra parte, el PACMYC no cuenta con una evaluación de impacto rigurosa, dadas sus características, pues tiene definida su Población Objetivo en las ROP, la cual con base en ésta define su Población Potencial; asimismo, no considera necesario cuantificarlas ya que están determinadas por la convocatoria para apoyar proyectos de cultura popular. En las ROP se establecen los mecanismos que permiten la existencia de la transparencia en la selección de proyectos, como: los criterios de selección y elegibilidad; el perfil, integración, atribuciones y obligaciones del jurado dictaminador y la contraloría social para promover la participación de la ciudadanía en el control, vigilancia y evaluación del Programa. En 2011 se espera contar con un informe que refleje el grado de satisfacción de los beneficiarios, el cual estará respaldado por encuestas, mismas que debieron realizarse desde 2009. Respecto al presupuesto modificado y ejercido en 2010 fue de \$26.3 MDP, año en que el Programa ejerció más recursos con respecto a 2009 y 2008.

Fortalezas



El Programa modificó la MIR 2010, comparable en su mayoría con la de 2011, para incrementar su relevancia y capacidad explicativa de los Indicadores. El PACMYC opera de manera descentralizada y para la elección de los proyectos que serán apoyados por la Comisión de Planeación y Apoyo a la Creación Popular (CACREP) designa a un jurado plural e independiente en el que participan especialistas, académicos, creadores y promotores de la cultura popular. En las ROP se establecen los criterios para garantizar que en la selección de proyectos culturales que se apoyan a través de la convocatoria sea transparente. Asimismo, las ROP se han adecuado en función de los portadores de cultura popular.

Retos y Recomendaciones

El sistema de información del Programa para incluir el registro y reporte del seguimiento y estatus de los proyectos financiados, está en proceso de adecuación.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Los programas orientados a la Cultura se enfocan en tres vertientes muy específicas, ya que apoyan expresiones de cultura popular por parte del Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC), restauran monumentos y bienes históricos con el Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA), y crean y conservan de infraestructura cultural con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE). Por medio de ellos se realizan actividades de promoción, apoyo y patrocinio de eventos que propicien el arte y la cultura. Asimismo, es importante destacar que estos programas operan a través de convocatorias públicas, su alcance depende de la publicidad que se logre realizar. Esto tiene ventajas y desventajas, entre ellas que es posible que no todos los interesados puedan conocer la convocatoria con oportunidad, y que los programas tienen la virtud de que el acceso a los recursos a través de concursos garantiza la corresponsabilidad de las poblaciones beneficiadas y la atención a las necesidades culturales que las comunidades consideran relevantes y, por lo tanto, se promueve la participación en los eventos culturales y la conservación de los recintos o bienes construidos, remodelados o restaurados. Además de promover la corresponsabilidad, requiere la coparticipación económica de los diferentes actores, ya que la federación no aporta el 100% de los recursos necesarios. Se considera que los tres programas culturales se complementan entre sí y con los otros programas y actividades desarrollados por el CONACULTA. Esto se observa claramente al ser, por ejemplo, PAICE y FOREMOBA programas que desarrollan y conservan espacios culturales en los que beneficiarios de programas como PACMYC encuentran un lugar para expresar su cultura y su arte.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

El programa coincide con la institución evaluadora quien considera que para mejorar la cobertura del PACMYC es necesario aumentar el monto de presupuesto asignado. Dada la tendencia registrada de crecimiento constante en el monto de apoyo promedio otorgado, la reducción en la cobertura del programa obedece sustancialmente a los recursos federales disponibles y a las aportaciones estatales, las cuales son dependientes de la evolución de la aportación federal.

Por último, en el apartado de Retos y Recomendaciones, se menciona que el sistema de información del Programa está en proceso de adecuación, para incluir el registro y reporte del seguimiento y estatus de los proyectos financiados. Esta mejora interna fue detectada por la Normativa del Programa y forma parte de las acciones que se realizan en el marco del Programa Especial de Mejora de la Gestión en la Administración Pública Federal.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Variación porcentual de los grupos de portadores de cultura popular que reciben un apoyo.

2. Definición: Mide el aumento o decremento porcentual del número de proyectos apoyados en una convocatoria respecto a la convocatoria del año anterior.

3. Método de Cálculo: $([\text{Grupos Portadores de la Cultura Popular beneficiados en el año } t / \text{Grupos Portadores de la Cultura Popular beneficiados en el año } t-1] - 1) \times 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 22.1

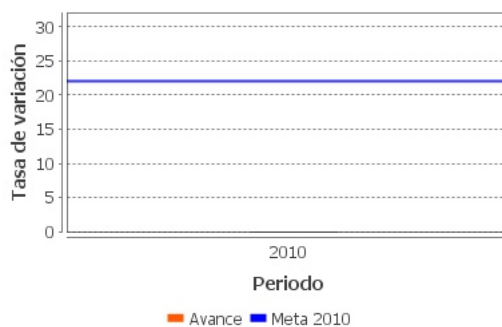
8. Valor del Indicador 2010: -11.7

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : -11.7



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Proporción de Proyectos Apoyados con Respecto a Proyectos Recibidos.

2. Definición: Mide el porcentaje de los proyectos recibidos que son apoyados en la convocatoria de ese año.

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Proyectos Apoyos en el año } t / \text{Proyectos Recibidos en el año } t) \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 28.4

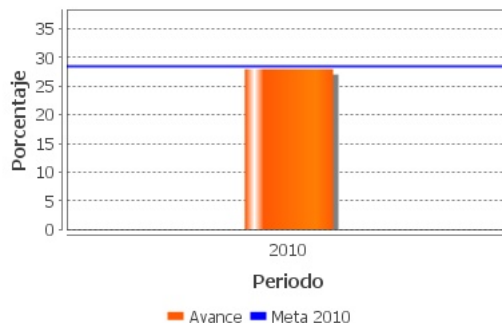
8. **Valor del Indicador 2010:** 27.95

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 27.95



12. **Ejecutivo:** Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Presencia Municipal del Programa.

2. **Definición:** Mide el porcentaje de los municipios Nacionales de los que se presta por lo menos un proyecto en la convocatoria de ese año.

3. **Método de Cálculo:** $(\text{MPP en el año } t / \text{TM en el año } t) \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 38.97

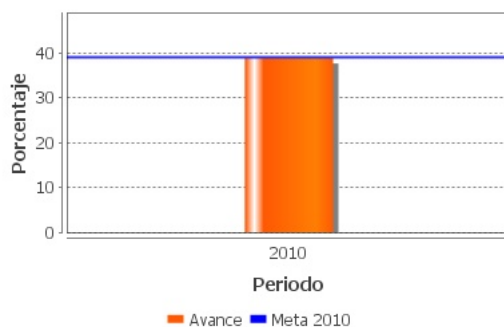
8. **Valor del Indicador 2010:** 38.8

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 38.8



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados.

2. Definición: Mide el impacto de la capacitación brindada por las instalaciones ejecutoras en la aprobación de los proyectos.

3. Método de Cálculo: $[(PAC \text{ en el año } t / PPC \text{ en el año } t) / (PANc \text{ en el año } t / PPn C \text{ en el año } t)] - 1] \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 21.4

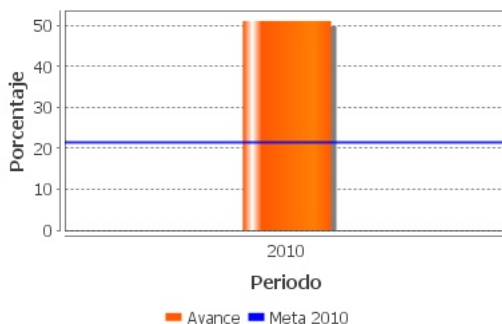
8. Valor del Indicador 2010: 51.1

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 51.1



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Aportaciones financieras no federales al Programa.

2. Definición: Mide la participación de los recursos comprometidos por otras instancias diferentes al CNCA en total del financiamiento para los proyectos aprobados en la convocatoria de ese año.

3. Método de Cálculo: $[Aportaciones\ financieras\ no\ federales\ en\ el\ año\ t / AFC\ en\ el\ año\ t] \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 50

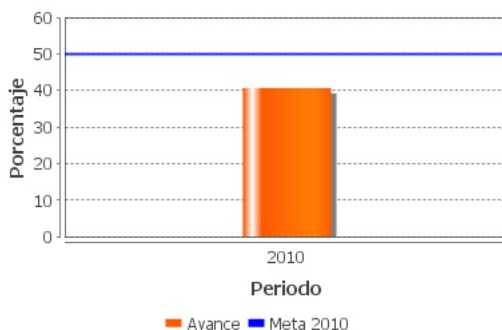
8. Valor del Indicador 2010: 40.65

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 40.65



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Tiempo requerido para la entrega de apoyos.

2. Definición: Mide el aumento o decremento en el número de días promedio transcurridos entre la dictaminación de los proyectos presentados y la entrega de los recursos a los proyectos.

3. Método de Cálculo: (Promedio de DÍAS en el año t-1) - (Promedio de DÍAS en el año t)

4. Unidad de Medida: Día

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

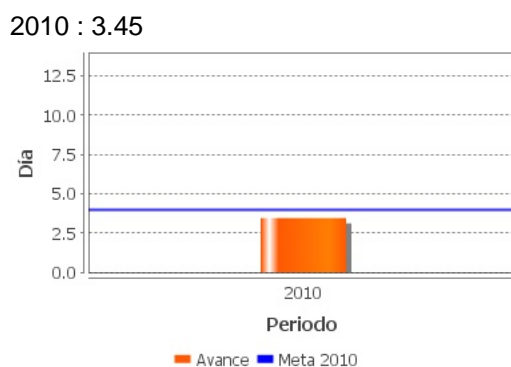
7. Meta del Indicador 2010: 4

8. Valor del Indicador 2010: 3.45

9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

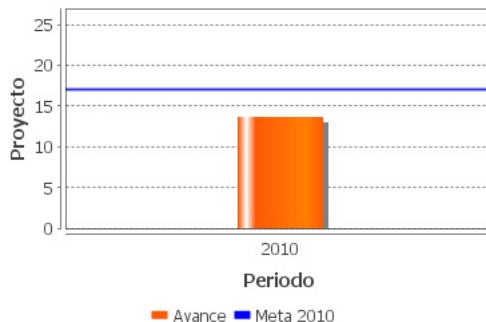
1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento de Proyectos Supervisados.

2. Definición: Variación porcentual anual del número de proyectos supervisados en su ejecución por las instancias ejecutoras.

3. Método de Cálculo: $[\text{Proyectos Supervisados en el año } t / \text{Proyectos Supervisados en el año } t-1] - 1] \times 100$

- 4. Unidad de Medida: Proyecto
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
- 6. Año Base: 2009
- 7. Meta del Indicador 2010: 17
- 8. Valor del Indicador 2010: 13.67
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND
- 10. Valor Inmediato Anterior: ND
- 11. Avances Anteriores:

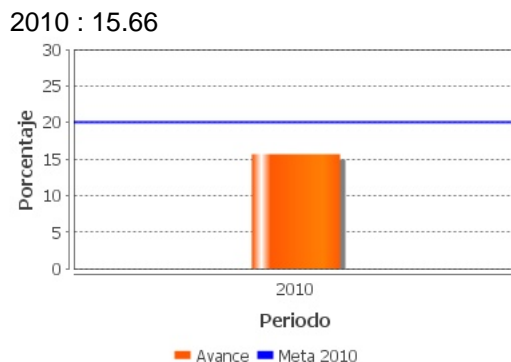
2010 : 13.67



- 12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

- 1. Nombre del Indicador: Variación Porcentaje anual de proyectos con prórroga.
- 2. Definición: Variación relativa de los proyectos que requieren prórroga para ser concluidos respecto a la convocatoria.
- 3. Método de Cálculo: $[\text{Proyectos con prórroga en el año } t / \text{Proyectos con prórroga en el año } t-1] - 1] \times 100$
- 4. Unidad de Medida: Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
- 6. Año Base: 2009
- 7. Meta del Indicador 2010: 20
- 8. Valor del Indicador 2010: 15.66
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior: ND
- 10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:**12. Ejecutivo: No****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Para el ejercicio de 2010 el PACMYC modificó su MIR, casi idéntica a la vigente 2011, como resultado de una reflexión interna de la instancia normativa del Programa y de una tarea que, dado el avance en la curva de aprendizaje de la Metodología del Marco Lógico, se pudo concretar a finales de 2009. La estructura de la MIR 2010, retoma los Indicadores de Componente y Actividad, obligaciones de las instancias ejecutoras en los estados y de la normativa federal, Indicadores que miden el cumplimiento de esas obligaciones, su eficacia y mejora. Es importante destacar que la modificación en 2010, hace que los gráficas comparativas con 2009 y años anteriores, no tengan valor explicativo pues mezclan valores de unidades de medida reportados para Indicadores diferentes.

INFORMACIÓN ADICIONAL**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

En términos generales, la información es suficiente y cuenta con la calidad necesaria para la evaluación. Sin embargo, en el Anexo de la Matriz es necesario que se plasmen las explicaciones de la MIR, especialmente cuando sea necesario explicar una ausencia en la información.

Fuentes de Información

MIR 2011, 2010, 2009 y 2008, ROP 2011, 2010, 2009 y 2008, Inf. trim. 2010, 2009 y 2008, EED 2009 y 2008, Inf. final de Ev. Consist. y res. de los prog. sujetos a ROP de CONACULTA 2008, 2007, 2006 y 2005, Ubica. de los Proy. aprob. con financ. 2010, Padrón Benef. 2009 y 2007, Coment. del PACMYC a temáticas prop. por la eval. 2010, Base de Datos 2008, Clasif. de aspec. suscep. de mej. 2008, Seg. a aspec. suscep. de mej. deriv. de Ev. Ext. 2007, El PACMYC Guillermo Bonfil B. 2006, Cult. Pop. def. y acci. 2006, Elem. bás. de la oper. del PACMYC en 2008, Posic. Instit. EED 2008, Doc. Instit. Seg. a aspec. suscep. de mej. deriv. de Ev. Ext. 2007, Posic. Instit. EED 2007, Seg. a aspect. suscep. de mej. clasific. como especif. 2010, PACMYC MIR PASH 2010, Mecanismo Aspec. Suscep. de Mej. Ev. Ext. 2010, Enc. Satisfac. 2009, EED Inf. Ej. 2008, Coment. del PACMYC a temáticas prop. por la eval. 2010, PACMYC Folleto Convoc. 2010, Cobert. 2010 y 2008, Avanc. Metas Fís., Coment. Prelim. de CONEVAL a la MIR 2010. Aspectos suscep. de mejora y cifras preliminares del presupuesto.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gerardo González de Aragón Rodríguez
3. **Correo Electrónico:** ggar@gonzalezdearagon.com.mx
4. **Teléfono:** 56626710

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación