

1. Información del Programa

Clave y Nombre del Programa	S209 Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE) CONACULTA
Tipo de evaluación externa realizada	Evaluación Específica de Desempeño
Ejercicio fiscal evaluado	2008
Institución evaluadora	Beta Korosi Consultoría, S.C.
Coordinador general de la evaluación	María Begoña Iguñiz Echeverría
Responsable del programa	Amalia Galván Trejo
Correo electrónico	agalvan@conaculta.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

	Tema		Comentarios
	Informe Completo	Informe Ejecutivo	
2.1	Resultados- Productos	Indicadores	El evaluador propone cambios y precisiones a algunos indicadores, por lo que se deben revisar y en su caso ajustar.
2.2	a. Evidencia de resultados	Resultados, fortalezas y debilidades	De acuerdo con el evaluador no se han realizado evaluaciones de impacto al Programa, por lo que se buscará realizar en la oportunidad que se presente, lo anterior también se origina en las directrices que al respecto emite el CONEVAL cada año, por lo que aún no ha correspondido al Programa realizar una evaluación de impacto. Se realizará una revisión de la MIR realizando los ajustes que se consideren pertinentes.
2.3	---	Evolución del presupuesto	Se muestra una evolución del presupuesto apropiada originada en el calendario de aplicación de los recursos asignados al Programa. Además que año tras año se ha ido incrementado el presupuesto asignado al Programa. En 2008 el presupuesto ejercido fue de \$45.60 millones y para 2009 el presupuesto asignado es de \$54.72 millones
2.4	Evolución de la cobertura	Población y cobertura	La población potencial y objetivo están claramente definidas, aunque no es posible cuantificarlas se requeriría un registro de instancias encargadas e interesadas en realizar proyectos de la naturaleza que atiende el Programa (en opinión del evaluador).
2.5	Seguimiento a aspectos de mejora	Acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas	Las acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas han sido atendidas puntual y satisfactoriamente.
2.6	Conclusiones de la evaluación	Conclusiones del evaluador externo	El evaluador señala que los indicadores no tienen consistencia entre el nombre, fórmula y definición, pero también indica que muestran resultados satisfactorios respecto de su operación, ha alcanzado sus metas. Por lo que no es posible determinar con precisión cual es la conclusión.

3. Comentarios y Observaciones Generales

El evaluador insiste en que la unidad de medida de todos y cada uno de los indicadores debe ser "porcentaje",

SEP



SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)
Documento de Posicionamiento Institucional
Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 08

México, D.F. 9 de julio 2009

sin embargo cada indicador mide un objeto diferente.