

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

La infraestructura cultural y artística se mejora para su práctica.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa

● Hallazgos de Fin y de Propósito

El Programa cuenta con Indicadores pertinentes para medir la operación pero algunos requieren precisar la consistencia entre nombre, definición y fórmula de cálculo para dar mejor cuenta de sus resultados y la tabla de Cobertura en el SED no contiene información debido a que las Poblaciones Potencial y Objetivo no están cuantificadas. Consideramos que el Hallazgo fue pertinente y todavía vigente para el Programa durante 2010.

● Hallazgos Relevantes

Se propuso la elaboración de un diagnóstico formal y actualizado que permita, por una parte la identificación de la problemática a la que atiende el Programa y para cuantificar y conocer las características de su Población Potencial. El personal operativo del Programa es insuficiente para las tareas del mismo. Es indudable que la definición y cuantificación de la Población Potencial es muy importante para la medición del impacto del Programa y además es necesario contar con el personal suficiente para la operación del mismo. (ECR2007)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El Indicador de Fin del Programa no cuenta con valor 2010. Los Indicadores de Propósito y Componente del Programa superaron sus metas en 32.7% y 37.2% y los Indicadores de Gestión (Actividades 1.1, 1.2 y 1.3) también superaron las metas planeadas (en 90.5%, 78.23% y 22.28 %), lo anterior debido a que se incrementó el número de proyectos recibidos y apoyados, así como a que la aportación realizada por los beneficiarios superó las expectativas planeadas. Los 3 Indicadores de Resultados, así como el Indicador de Gestión (Actividad 1.2) fueron modificados, por lo que no es posible su comparación con años anteriores. En los Indicadores de Gestión (Actividad 1.1 y 1.3) se observa que el cumplimiento de las metas aumentó en 8.9% y 83.83% respectivamente, con respecto a 2009.

● Avances 2011

En el presente año participan 290 proyectos que representan a las 31 entidades y el Distrito Federal. Al 14 de abril de 2011, del total de proyectos recibidos, 98 se han descalificado, 8 fueron retirados por los postulantes, 134 se han revisado emitiendo observaciones y 50 se encuentran en proceso de revisión. Cabe señalar que los números anteriores serán actualizados en virtud de que la etapa de revisión se encuentra en proceso y falta por definir el estado de 50 proyectos. Se estima que se apoyarán aproximadamente 85 proyectos para el ejercicio fiscal de 2011, lo que representaría un incremento del 60.3%.

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

1. Se corrigió la MIR en el registro de avances, metas y en las unidades de medida, por lo que el avance del aspecto fue del 100%. Es muy importante que se haya realizado la corrección de la MIR, sin embargo, la misma es aún susceptible de mejora.
2. Se han realizado gestiones tendientes a incrementar el presupuesto del Programa, a efecto de tener una nueva estructura con más personal con la finalidad de optimizar su operación y lograr un diagnóstico para la medición de las Poblaciones Potencial y Objetivo del Programa. Es indispensable que se cuente con personal suficiente para la operación del Programa y que se finalicen las gestiones para la medición de la Población Potencial y Objetivo, ya que éstas son elementos muy importantes para la determinación de la Cobertura del Programa.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

- Mejorar la consistencia entre la fórmula de cálculo y la unidad de medida de los indicadores de la MIR.
- Elaborar el diagnóstico y cuantificación de la Población Beneficiada.

● Población

Definición de Población Objetivo

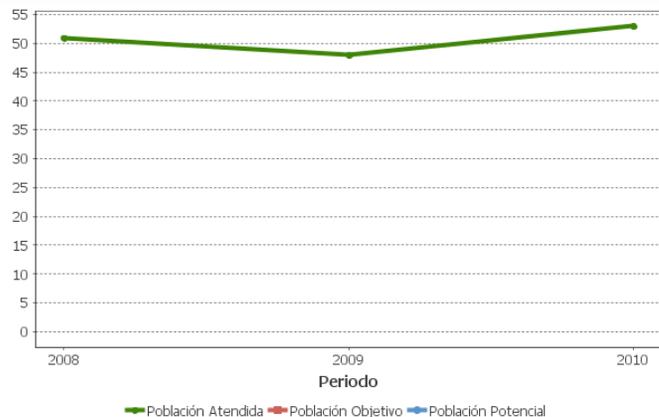
En las ROP del PAICE para 2010, se señala como Población Objetivo a las instancias estatales, municipales, del Distrito Federal y de la sociedad civil organizada, encargada de la promoción y desarrollo cultural y artístico.

	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Edos, Municipios	ND	ND
Población Objetivo	Edos, Municipios	ND	ND
Población Atendida	Proyectos	53	10.42%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

● Cobertura



● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

En las Reglas de Operación del Programa se establece que su Cobertura es a nivel nacional y que incluye los 31 estados de la República Mexicana y sus municipios, y el D.F. y sus 16 delegaciones políticas y que se busca aumentar su Cobertura a nivel municipal y delegacional, lo que se logró en 2010 ya que aumentó el número de municipios atendidos de 35 en 2009 a 39 en 2010. Asimismo, con respecto a proyectos apoyados hubo un incremento, ya que en 2010 se apoyaron 53 y en 2009 se apoyaron 48. El Programa no tiene cuantificada la Población Potencial y Objetivo y considera que la cuantificación es onerosa.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

Objetivo Sectorial

Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

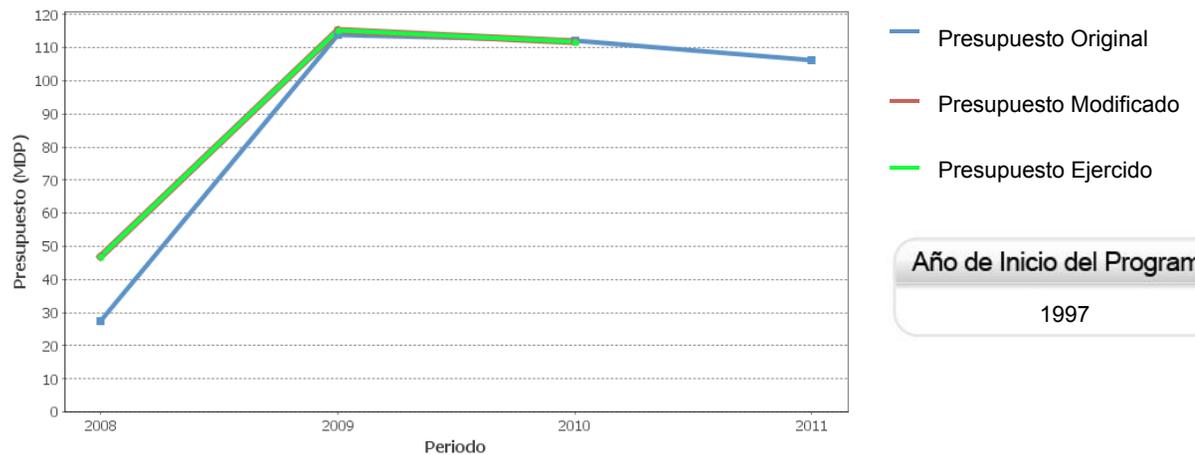
Fin

Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

Propósito

La infraestructura cultural y artística se mejora para su práctica.

Evolución del Presupuesto



Presupuesto 2010 (MDP)

Original	
\$	112.10
Modificado	
\$	111.62
Ejercido	
\$	111.62

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido por el Programa fue de \$47.05 MDP en 2008, \$115.22 MDP en 2009 y \$111.62 MDP en 2010 lo que implica una disminución en el presupuesto del 3.12% en 2010 con respecto a 2009, sin embargo, el número de proyectos apoyados fue mayor en 2010. Asimismo, cabe mencionar que en 2010 además de los 53 proyectos apoyados se apoyaron 8 teatros centenarios y en 2009 adicionalmente a los 48 proyectos se apoyaron 4 teatros centenarios.

● Conclusiones del Evaluador Externo

La MIR requiere algunas modificaciones en los Indicadores tanto de Resultados como de Gestión, así como complementar o modificar alguna información en las fichas técnicas de los mismos. Las metas de los Indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividad fueron superadas. Las recomendaciones con respecto a la MIR 2009 derivadas de la EED 2009-2010, fueron atendidas y únicamente se encuentra pendiente la elaboración del diagnóstico y cuantificación de la Población beneficiada, para lo cual se han realizado gestiones tendientes a incrementar el presupuesto del Programa, a efecto de contar con más personal y lograr el diagnóstico para la medición de la Población Beneficiada. El número de proyectos atendidos aumentó de 48 en 2009 a 53 en 2010 lo que representa un incremento del 10.4%. Asimismo, aumentó el número de municipios atendidos de 35 a 39, representando un crecimiento del 11.4%.

● Fortalezas

En las Reglas de Operación del Programa, se cuenta con lineamientos, mecánica de operación, procesos para emisión de informes, evaluación, Indicadores, seguimiento, control y auditoría, mismas a los que se apegan el Programa. Las metas de los Indicadores de Resultados fueron superadas y cumplen con el objetivo de contribuir a un mayor acceso de la Población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

● Retos y Recomendaciones

Es necesario realizar algunas adecuaciones a los Indicadores y complementar la MIR. Aún cuando el número de proyectos apoyados en 2010 es mayor que en 2009, se observa que el número de proyectos apoyados (53) es menor que los proyectos programados (55). Se recomienda que se continúe con las gestiones para realizar el diagnóstico y cuantificación de la población beneficiada. Asimismo, se recomienda estructurar la partida presupuestal para reforzar el área de recursos humanos e incrementar personal con el perfil requerido e idóneo.

● Observaciones del CONEVAL

Los programas orientados a la Cultura se enfocan en tres vertientes muy específicas, ya que apoyan expresiones de cultura popular por parte del Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC), restauran monumentos y bienes históricos con el Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA), y crean y conservan de infraestructura cultural con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE). Por medio de ellos se realizan actividades de promoción, apoyo y patrocinio de eventos que propicien el arte y la cultura. Asimismo, es importante destacar que estos programas operan a través de convocatorias públicas, su alcance depende de la publicidad que se logre realizar. Esto tiene ventajas y desventajas, entre ellas que es posible que no todos los interesados puedan conocer la convocatoria con oportunidad, y que los programas tienen la virtud de que el acceso a los recursos a través de concursos garantiza la corresponsabilidad de las poblaciones beneficiadas y la atención a las necesidades culturales que las comunidades consideran relevantes y, por lo tanto, se promueve la participación en los eventos culturales y la conservación de los recintos o bienes construidos, remodelados o restaurados. Además de promover la corresponsabilidad, requiere la coparticipación económica de los diferentes actores, ya que la federación no aporta el 100% de los recursos necesarios. Se considera que los tres programas culturales se complementan entre sí y con los otros programas y actividades desarrollados por el CONACULTA. Esto se observa claramente al ser, por ejemplo, PAICE y FOREMOBA programas que desarrollan y conservan espacios culturales en los que beneficiarios de programas como PACMYC encuentran un lugar para expresar su cultura y su arte.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Desde 2007, se verificó el hallazgo que el personal que opera el Programa es insuficiente para la elaboración de un diagnóstico formal y actualizado que permita, por una parte la identificación de la problemática a la que atiende el Programa y para cuantificar y conocer las características de su Población Potencial. En 2011 se están realizando las gestiones necesarias para llevar a cabo el diagnóstico y cuantificación de la Población Potencial del Programa, extremo que se traduce necesariamente en el incremento del presupuesto operativo del Programa.

● Indicadores de Resultados

Fin

Contribuir a un mayor acceso de la población a la práctica y disfrute de las actividades artísticas y culturales.

Propósito

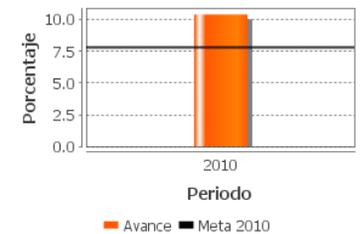
La infraestructura cultural y artística se mejora para su práctica.

1. Variación porcent. del promedio de asists. en los últ. 3 años a espacios cult. atendidos por PAICE.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor ND
Porcentaje	2008	Triannual	100.00	SD	ND

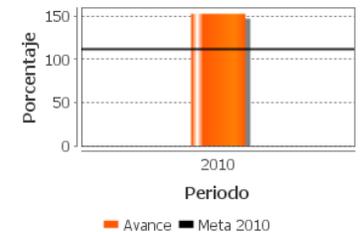
2. Variación porcentual de espacios intervenidos.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor ND
Porcentaje	2009	Anual	7.84	10.41	ND



3. Variación porcentual de recursos asignados a proyectos financiados por el Programa.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor ND
Porcentaje	2009	Anual	111.11	152.50	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

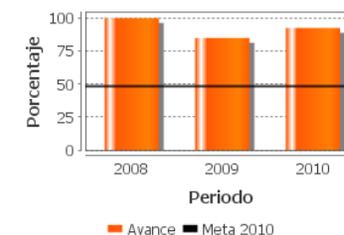
● Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Financiamiento de proyectos de infraestructura y equipamiento ejecutados.

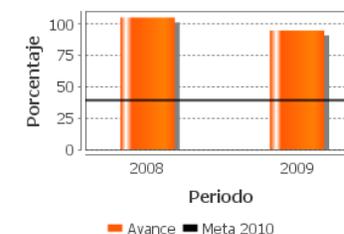
1. Porcentaje del nivel de servicio en asesoría.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	48.57	92.57	85.00



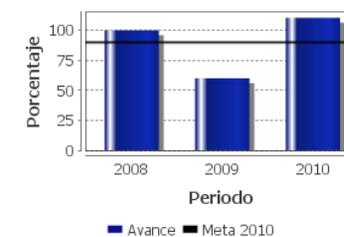
2. Porcentaje de proyectos financiados en un plazo no mayor a tres meses tras la dictaminación y selecc.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	39.29	70.03	95.00



3. Porcentaje de proyectos ejecutados. (indicador decreciente)

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2008	Anual	90.20	110.30	60.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

● Fuentes de Información

MIR 2011, 2010, 2009 y 2008, ROP 2011, 2010, 2009 y 2008, Inf. trimestrales 2010, 2009 y 2008, EED Inf. Comp. 2009, Inf. final de la ECR de los progs sujetos a ROP del CONACULTA, 2007, Plantilla de Pob. Aten. de 2002 a 2010 en formato dif. por las características del PAICE no puede desagregarse por edad sexo etc., 2010, Relac. de insts. beneficiarias del PAICE en el 2008, Def. y Justific. de Pob. Obj. PAICE 2011, 2010, Def. y Justific. de Pob. Atend. PAICE 2010 y 2009, Def. y Justific. de Pob. Potencial PAICE 2010 y 2009, Docto de Trabajo del Mecanismo de Mejora resultado de los trabajos 2009, 2008, Documento de posicionamiento inst. del PAICE frente a la EED 2009, Documento de posicionamiento instit. 2008, respecto de la ECR 2007 realizada por la Facultad de Economía UNAM resultado de las mesas de trabajo del mecanismo de mejora, EED Informe Ejec. 2010, 2009 y 2008, Avances del Prog. en 2011, Cobertura 2008, Avance de Metas Fís, Comentarios Prelim. de CONEVAL a la MIR 2010. Aspectos suscep. de mejora y cifras preliminares del presupuesto.

*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos

● Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

En el Anexo de la Matriz es necesario que se plasmen las explicaciones de la MIR, especialmente cuando sea necesario explicar alguna ausencia de información. Asimismo, es importante que se anexasen las Consideraciones sobre la evolución del presupuesto por parte del Programa, ya que las mismas aportan información valiosa para la evaluación (opinión del Programa respecto a su presupuesto) y son parte del acuerdo entre el evaluador y el responsable del Programa.

● Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Gerardo González de Aragón Rodríguez
3. Correo Electrónico: ggar@gonzalezdearagon.com.mx
4. Teléfono: 56626710

Forma de contratación del evaluador externo:

· Invitación a cuando menos tres

Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:

· \$60,320.00

· 1 (Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

Datos del Titular:

Nombre: Antonio Crestani González

Teléfono: (55) 41550450 9450

Correo electrónico: acrestani@conaculta.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045

- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018

- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090

- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083

- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089